

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

01 декабря 2017 года

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи А.А.Бродского, при секретаре Чуйко В.А., с участием помощника прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Семёновой Ю.С., защитников: адвоката Селюкова А.Е., адвоката Жимировой А.В., обвиняемого следователя Савельева В.А., рассмотрев постановление следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области Савельева В.А. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении лица:

, 1.0.19 г.р., уроженец г.Ленинграда, зарегистрирован и фактически проживает по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д.4, к.1, кв.34, разведен, несовершеннолетних детей не имеет, не работает, непогашенных судимостей не имеет, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 16.02.2015 СУ УМВД России по Петроградскому району г.Санкт-Петербурга в отношении неустановленных лиц по факту хищения путем обмана права на нежилые помещения расположенные по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д.12, помещения 1-Н,2-Н, 3-Н и Санкт-Петербург, ул. Пионерская, д.9/17, литер А, помещение 1-Н по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Предварительное расследование по уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, а срок предварительного следствия по уголовному делу №789806 неоднократно продлевался в установленном законом порядке. Последний раз срок предварительного следствия был продлен 15.11.2017 заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области до 12 месяцев 00 суток, то есть до 14.02.2018 включительно.

В ходе предварительного следствия установлены следующие обстоятельства:

Не позднее 16.12.2011 находясь на территории Санкт-Петербурга, действуя совместно и по предварительному сговору с разработали преступный план приобретения права на чужое имущество, нежилые помещения принадлежащие Министерству обороны РФ и г.Санкт-Петербургу, расположенные по адресам: Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д.12, помещения №№1-Н, 2-Н, 3-Н; Санкт-Петербург, ул. Пионерская, д.9/17, пом.1-Н, к реализации которого привлекли соучастников и неустановленных лиц, распределив преступные роли между членами преступной группы.

Так, согласно распределению преступных ролей,

и неустановленные лица взяли на себя роль организаторов преступления, которая заключалась в разработке преступного плана, поиске выморочных помещений, поиске соучастников преступления, контроль их действий, поиск неустановленных лиц, изготовивших подложные документы, эмитирующие наличие долговых обязательств и изготовление подложных свидетельств о праве собственности на объекты недвижимости, право на которые планировалось к незаконному приобретению, предоставление указанного комплекта подложных документов в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с целью введения в заблуждение судьи относительно истинных преступных намерений соучастников, обеспечение участия исполнителей в судебных заседаниях с целью получения решения суда о переходе права собственности на объекты.

Ролью являлся контроль и координация действий соучастников, своевременное предоставление подложных документов, полученных от организаторов, исполнителям преступления, организация и доставление исполнителей в суд для признания фиктивных исковых требований в судебных заседаниях, обеспечение сокрытия исполнителей от возможного изобличения правоохранительными органами.

Ролью являлось предоставление в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга подложного искового заявления с комплектом подложных документов, подтверждающих исковые требования, участие в судебных заседаниях, признание в судебных заседаниях фиктивных исковых требований, предоставление в суд и признание подложного мирового соглашения.

Ролью являлось предоставление в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга комплекта подложных документов, якобы свидетельствующих о наличии у соучастника права собственности на объекты недвижимости, право на которые планировалось к незаконному приобретению соучастниками, участие в судебных заседаниях, признание в судебных заседаниях фиктивных исковых требований, предоставление в суд и признание подложного мирового соглашения.

Ролью неустановленных лиц являлось изготовление подложных документов имитирующих наличие долговых обязательств между исполнителями и изготовление подложных правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, право на которые планировалось к незаконному приобретению.

Реализуя преступный план, в период с 16.12.2011 по 01.06.2012, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленными лицами, обладая информацией об отсутствии в отношении указанных выше объектов недвижимости государственной регистрации чьего-либо права собственности в Управлении Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по г.Санкт-Петербургу, изготовили в неустановленном месте на территории г.Санкт-Петербурга с помощью неустановленных лиц комплект подложных документов: исковое заявление от имени без даты; мировое соглашение, датированное 10.07.2012; договор займа, датированный 25.12.2010; расписку в получении денежных средств, датированную 25.12.2010; договор купли-продажи нежилых помещений, датированный 08.02.1993; акт приема-передачи нежилых помещений, датированный 08.02.1993; свидетельства о праве собственности №№4174, 4171 на имя , датированные 25.02.1993; договор купли-продажи имущества Ленинградского завода художественного стекла, датированный 20.01.1992, которые предоставили соучастникам и для подписания и реализации преступного плана, согласно ранее распределенным преступным ролям.

В период с 01.06.2012 по 12.07.2013, реализуя преступный план, согласно отведенной преступной роли, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с

и неустановленными лицами, предоставил в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д. 17, исковое заявление от своего имени о взыскании с денежных средств и процентов по подложному договору займа с комплектом подложных документов, содержащих заведомо ложные сведения о наличии у права собственности на вышеуказанные объекты недвижимости, по результатам рассмотрения которого, при участии и в судебных заседаниях, 12.07.2012 судьей Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга , введенной соучастниками в заблуждение относительно подложности предоставленных в суд документов и действительных прав на имущество, по гражданскому делу №2-2210/2012 вынесено определение об утверждении мирового соглашения между предметом которого являлся переход права собственности на указанные объекты недвижимости к то есть путем обмана судьи . соучастники обеспечили незаконный переход права на указанное имущество.

Не позднее 02.04.2013, завершая реализацию преступного плана, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с

и неустановленными лицами, предоставили вышеуказанное определение суда через не осведомленную о преступных намерениях соучастников в Петроградский отдел Управления Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Большая Разночинная, д.32, для регистрации права собственности на указанные объекты недвижимости на имя , тем самым путем обмана ввели в заблуждение сотрудников Управления Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по г.Санкт-Петербургу, которыми 02.04.2013 было зарегистрировано право собственности на имя . на объекты недвижимости расположенные по адресам: Санкт-Петербург, ул.

, д.12, помещения №№1-Н, 2-Н, 3-Н; Санкт-Петербург, ул. Пионерская, д.9/17, пом.1-Н., тем самым незаконно приобрели право на вышеуказанные объекты недвижимости, причинив Министерству обороны РФ и г.Санкт-Петербургу материальный ущерб в особо крупном размере, на сумму не менее 27 700 000 рублей,

то есть совершили преступление, предусмотренное ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ)

10.10.2017 в 01 час 35 минут в порядке, предусмотренном ст. ст. 91, 92 УПК РФ, задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ УК РФ.

11.10.2017 Петроградским районным судом Санкт-Петербурга Федину С.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

10.10.2017 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ).

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемому под стражей, указав, что данный срок истекает 09.12.2017, однако окончить предварительное следствие к установленному сроку не представляется возможным, так как требуется провести психиатрическую судебную экспертизу одного из обвиняемых по делу, осмотреть и признать вещественными доказательствами нежилые помещения, право на которые похищено обвиняемыми, установить и допросить всех свидетелей совершенного преступления, наложить арест на нежилое помещение, право на которое принадлежит Министерству обороны Российской Федерации, рассмотреть вопрос о выделении и возбуждении уголовных дел в отношении ряда участников по преступлениям, предусмотренным ст. 174.1 УК РФ, выполнить иные следственные и процессуальные действия, направленные на окончание расследования.

Обращаясь с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемого следствие полагает, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении него данной меры пресечения, в настоящее время не изменились и не отпали.

обвиняется в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, за совершение которого уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

Будучи неограниченным в свободе передвижения обвиняемый являясь одним из организаторов преступления, осознавая неотвратимость уголовного преследования и реальную меру наказания, которую он может понести, может скрыться от следствия и суда, имея для этого достаточно поводов и оснований и наличие действующего заграничного паспорта гражданина РФ, местонахождение которого следствием не установлено.

По мнению следствия, обвиняемый , осознавая тяжесть предъявленного ему обвинения, наличие признательных и изобличающих его вину показаний свидетелей и соучастников, а также реальную меру наказания, которое он может понести, не имея реальных ограничений его свободы, с целью избежать ответственности будет иметь возможность воспрепятствовать производству по настоящему уголовному делу путем согласования защитной версии, как с установленными, так и с неустановленными организаторами и соучастниками преступления, и принять меры к уничтожению доказательств, сбор которых не окончен.

Проведенным расследованием до настоящего времени не определен' в полном объеме круг соучастников преступления, которые находятся на свободе и не осведомлены о проводимых следствием в отношении них изобличающих мероприятиях. Обвиняемый , не имея ограничений в свободе передвижения и общения, незамедлительно уведомит последних о необходимости формирования защитной версии с учетом полученной при его задержании информации и формулировки выдвинутого следствием обвинения. Кроме того, органами следствия обнаружены и изъяты не все предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела.

Обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, поскольку не имеет постоянного источника дохода.

В судебном заседании прокурор поддержал ходатайство следователя, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в постановлении.

Обвиняемый и его защитники возражали против удовлетворения заявленного следователем ходатайства, просили меру пресечения изменить на домашний арест в связи с отсутствием необходимости в сохранении столь суровой меры. Указали, на необоснованные, по их мнению, приостановления и продления дела.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

Нарушений уголовно-процессуального закона при задержании возбуждении уголовного дела, предъявлении обвинения судом не установлено.

Доводы стороны защиты о нарушении процессуальных сроков при приостановлении и возобновлении уголовного дела также не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Обоснованность подозрения органов предварительного следствия в причастности к совершению преступления, с учетом положений ст. 91 УПК РФ, судом проверена, подтверждается представленными в суд материалами.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана законно и обоснованно, с учётом всех обстоятельств, имевших место на момент принятия данного решения.

Вместе с тем при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу суд проверят наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами, с учётом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ. При этом обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей, в связи с чем суд каждый раз даёт оценку о необходимости продления наиболее строгой меры пресечения или изменения на более мягкую.

При избрании меры пресечения на основании исследованных данных был сделан обоснованный вывод, что, с учётом тяжести предъявленного обвинения и возможности назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок, может скрыться от следствия и суда.

Вместе с тем, на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Вывод об обоснованности доводов, свидетельствующих о возможности скрыться первоначально был сделан и на основе необнаружения органами следствия у него заграничного паспорта с Шенгенской визой, а также высказываний намерений краткосрочного визита в Финляндию.

Вместе с тем сторона защиты представила следователю в судебном заседании заграничный и общегражданский паспорт ходатайствовав об их изъятии, указав, что последний не намерен покидать территорию РФ или скрываться от следствия и суда. Таким образом, в

настоящее время указанные доводы, ранее имевшие место, отпали.

Кроме того, сведений о наличии за рубежом имущества, родственников, какого-либо источника дохода у материалов дела не содержат.

Также суд констатирует, что мера пресечения не нарушалась. Попыток скрыться от суда и следствия ни с момента возбуждения в 2015 году, ни с момента возобновления дела 04 июля 2017 года вплоть до момента задержания 10.10.2017 году не предпринимал. Согласно основаниям для продления меры пресечения, изложенным в ходатайстве следователя, следствие находится в стадии завершения сбора доказательств по делу. и установленные участники производства по делу допрошены, проведены следственные действия, в том числе очные ставки, иные следственные действия, направленные на получение доказательств с в настоящее время не запланированы.

имеет постоянное место жительства, где проживает уже длительное время, имеет работу, фактически состоит в семейных отношениях (проживает с бывшей супругой , ведёт с ней совместное хозяйство, имеет детей и внуков, что подтверждается допросом супруги, его большая мать его также проживает в Санкт-Петербурге, таким образом, в настоящее время он имеет прочные социальные связи в Санкт-Петербурге. Сведений о наличии социальных связей в иных местах материалы дела не содержат.

Ранее факт оказания помощи престарелой больной матери, требующей заботы, обоснованно не был принят во внимание при избрании меры пресечения в связи с его голословностью, но в настоящее время подлежит переоценке в связи с подтверждением его, в том числе в ходе допроса

Кроме того, супруга представила документы, свидетельствующие о наличии у неё права собственности на квартиру, где они совместно проживали длительное время и сообщила суду о своём желании, чтобы и дальше продолжил проживать совместно с ней в том числе в случае избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

Таким образом, учитывая вышеуказанные обстоятельства дела, суд приходит к выводу об отсутствии а настоящее время реальных оснований полагать, что имеет намерение скрыться от суда и следствия.

Суд находит необоснованными доводы следствия о том, что может продолжить заниматься преступной деятельностью, поскольку он не имеет судимостей, последовательно в судебных заседаниях указывал о наличии легального источника дохода, о чём стороной защиты представлена справка, имеет собственные накопления о чём также указано при избрании меры пресечения. Каких-либо иных обоснований следствием не представлено, представленные стороной защиты документы не опорочены.

Доводы следствия о том, что способен уведомить вероятных соучастников о необходимости выработки защитной версии, суд под сомнение не ставит, в случае их существования, вместе с тем указанный довод в соответствии со ст.97 УК РФ сам по себе в принципе не является основанием для избрания какой-либо меры пресечения.

Доводы о том, что может принять меры к уничтожению доказательств, также не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, поскольку материалы дела не содержат сведений о попытках

уничтожить доказательства по делу. Кроме того, согласно ходатайству следователя о необходимости производства следственных действиях в части вещественных доказательств, необходимых для окончания дела, к ним относится лишь осмотр и признание в качестве вещественных доказательств нежилых помещений, являвшихся объектом преступного посягательства. У суда нет оснований полагать, что может уничтожить указанные здания или воспрепятствовать следственным органам в их осмотре.

Вместе с тем, с учётом инкриминирования преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, суд полагает, что у имеется возможность оказать воздействие на участников по делу или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Суд также учитывает показания обвиняемого о том, что он был проинструктирован перед судебным заседанием в гражданском суде. Несмотря на тот факт, что данный инструктаж представлял из себя не воздействие на участника уголовного процесса с целью избежать ответственности, а часть мошеннической схемы соучастников преступления, суд находит его дающим основания полагать, что может оказать воздействие на участников производства по делу иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу

Таким образом, в настоящее время предусмотренные статьей 97 УПК РФ, основания имевшие место при для избрания меры пресечения в полном объёме не отпали, но изменились. Вместе с тем, суд учитывает что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, сами по себе не могут безусловно свидетельствовать о необходимости продления срока содержания его под стражей.

В настоящее время с учётом вышеизложенного суд приходит к выводу, что может оказать воздействие на участников производства по делу или воспрепятствовать производству по делу иным способом.

Вместе с тем указанные обстоятельства, в том числе с учётом стадии расследования по уголовному делу, не свидетельствуют о необходимости продления наиболее суровой меры пресечения в виде содержания под стражей, поскольку в данном случае достаточно более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста, которая так же не позволит оказывать

воздействие на участников производства по делу и воспрепятствовать производству по нему.

Учитывая изложенное, суд не находит в настоящее время оснований, свидетельствующих о невозможности избрания в отношении иной, более мягкой, меры пресечения, и необходимости продления наиболее строгой меры пресечения, в связи с чем полагает возможным изменить меру пресечения на домашний арест по месту его фактического проживания с супругой по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. , д.4, к.1, кв.34.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.107, 109, 110 УПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

В удовлетворении ходатайства об продлении . меры пресечения в виде заключения под стражу – отказать.

Изменить 15.02.19 меру пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест сроком 02 месяца 05 суток, то есть по 14 февраля 2018 года включительно, с содержанием под домашним арестом по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. , д.4, к.1, кв.34.

Установить следующие ограничения на срок действия меры пресечения в виде домашнего ареста:

- запретить выход за пределы жилого помещения по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. , д.4, к.1, кв.34, за исключением случаев возникновения ситуаций, создающих угрозу его жизни и здоровью, обращения за экстренной медицинской помощью, участия в следственных действиях и судебных заседаниях по настоящему уголовному делу. При этом к месту следственных действий либо иных действий, связанных с производством по уголовному делу, обвиняемый доставляется транспортным средством контролирующего органа, а при его отсутствии – транспортным средством правоохранительных органов;

- общение со всеми лицами, за исключением проживающих с ним в одном помещении, близких родственников, круг которых определён п. 4 ст. 5 УПК РФ, а также сотрудников следственно-оперативной группы, защитников, сотрудников контролирующего органа и лиц, оказывающих медицинскую либо экстренную аварийно-спасательную помощь в связи с оказанием этой помощи.

- отправку и получение почтово-телефрафных отправлений, за исключением корреспонденции, связанной с осуществлением прав обвиняемого по уголовному делу.

- запретить использование информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- запретить использование средств связи, за исключением, телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, а также для общения с контролирующим органом и следователем, защитником, членами следственной группы, а также близкими родственниками, круг которых определён п. 4 ст. 5 УПК РФ. При этом о каждом звонке обвиняемый должен информировать контролирующий орган.

При этом разрешается покидать жилище самостоятельно на время не более чем в течение одного часа ежедневно в период с 10 до 11 часов, а также по разрешению следователя, в чём производстве находится дело - в любое время.

Контроль за нахождением обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и ограничений возложить на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных - по месту исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 3 суток со дня вынесения, а обвиняемым – в тот срок со дня вручения ему копии постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья


